

PROJETOS

| | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------|--------|-------|
| 1) PL 47/2013 | Ver. EDUARDO TUMA (PSDB) | Votação | | | |
| "DISPÕE SOBRE A CONCESSÃO DE DESCONTO PARCIAL DO IPTU - IMPOSTO PREDIAL E TERRITORIAL URBANO, CASO SEJAM ADOTADOS NOS IMÓVEIS MEDIDAS QUE VISEM A PROTEÇÃO DO MEIO AMBIENTE, E DÁ OUTRAS PROVIDÊNCIAS." | | | Favor | Contra | Abst. |
| | | Ver. ANIBAL DE FREITAS FILHO (PSDB) | - | - | - |
| | | Ver. GILSON BARRETO (PSDB) | - | - | - |
| | | Ver. JOSE AMERICO (PT) | - | - | - |
| | | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) | - | - | - |
| | | Ver. MARQUITO (PTB) | - | - | - |
| | | Ver. PR. EDEMILSON CHAVES (PP) | - | - | - |
| Relator: Ver. PR. EDEMILSON CHAVES (PP) | | Ver. SOUZA SANTOS (PSD) | - | - | - |
| Parecer: FAVORÁVEL AO SUBSTITUTIVO DA COMISSÃO DE JUSTIÇA | | | | | |
| Obs: | | | | | |

| | | | | | |
|--|-------------------------|-------------------------------------|-------|--------|-------|
| 2) PL 83/2014 | Ver. NABIL BONDUKI (PT) | Votação | | | |
| DISPÕE SOBRE A CRIAÇÃO DE VAGAS VIVAS, E DÁ OUTRAS PROVIDÊNCIAS. | | | Favor | Contra | Abst. |
| | | Ver. ANIBAL DE FREITAS FILHO (PSDB) | - | - | - |
| | | Ver. GILSON BARRETO (PSDB) | - | - | - |
| | | Ver. JOSE AMERICO (PT) | - | - | - |
| | | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) | - | - | - |
| | | Ver. MARQUITO (PTB) | - | - | - |
| | | Ver. PR. EDEMILSON CHAVES (PP) | - | - | - |
| Relator: Ver. GILSON BARRETO (PSDB) | | Ver. SOUZA SANTOS (PSD) | - | - | - |
| Parecer: FAVORÁVEL AO SUBSTITUTIVO DA COMISSÃO DE JUSTIÇA | | | | | |
| Obs: | | | | | |

| | | | | | |
|---|---------------------|-------------------------------------|-------|--------|-------|
| 3) PL 173/2014 | Ver. ABOU ANNI (PV) | Votação | | | |
| DISPÕE SOBRE A APLICAÇÃO DOS PRINCÍPIOS DE PUBLICIDADE, DE TRANSPARÊNCIA E DE ACESSO ÀS INFORMAÇÕES NOS PROCECIMENTOS DE LICITAÇÃO NO ÂMBITO DO MUNICÍPIO DE SÃO PAULO, E DÁ OUTRAS PROVIDÊNCIAS. | | | Favor | Contra | Abst. |
| | | Ver. ANIBAL DE FREITAS FILHO (PSDB) | - | - | - |
| | | Ver. GILSON BARRETO (PSDB) | - | - | - |
| | | Ver. JOSE AMERICO (PT) | - | - | - |
| | | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) | - | - | - |
| | | Ver. MARQUITO (PTB) | - | - | - |
| | | Ver. PR. EDEMILSON CHAVES (PP) | - | - | - |
| | | Ver. SOUZA SANTOS (PSD) | - | - | - |
| Relator: Ver. GILSON BARRETO (PSDB) | | | | | |
| Parecer: FAVORÁVEL AO SUBSTITUTIVO DA COMISSÃO DE JUSTIÇA | | | | | |
| Obs: | | | | | |

| | | | | | |
|--|-------------------------|-------------------------------------|-------|--------|-------|
| 4) PL 222/2014 | Ver. GEORGE HATO (PMDB) | Votação | | | |
| DISPÕE SOBRE A PRODUÇÃO E COMERCIALIZAÇÃO DE MASSAS ALIMENTÍCIAS NAS FEIRAS LIVRES NO ÂMBITO DO MUNICÍPIO DE SÃO PAULO. . | | | Favor | Contra | Abst. |
| | | Ver. ANIBAL DE FREITAS FILHO (PSDB) | - | - | - |
| | | Ver. GILSON BARRETO (PSDB) | - | - | - |
| | | Ver. JOSE AMERICO (PT) | - | - | - |
| | | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) | - | - | - |
| | | Ver. MARQUITO (PTB) | - | - | - |
| | | Ver. PR. EDEMILSON CHAVES (PP) | - | - | - |
| Relator: Ver. GILSON BARRETO (PSDB) | | Ver. SOUZA SANTOS (PSD) | - | - | - |
| Parecer: FAVORÁVEL AO SUBSTITUTIVO DA COMISSÃO DE JUSTIÇA | | | | | |
| Obs: | | | | | |

Comissão de Administração Pública
Pauta da 1ª Reunião Ordinária de 2015

Data da Reunião: 11/02/2015 - Horário: 14:00 horas
Local: Plenário 1º de Maio - 1º andar

REQUERIMENTOS

| | |
|----------------------------------|------------------------------|
| 5) REQ. ADM 1/2015 | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) |
| Data do Requerimento: 05/02/2015 | |

CONSIDERANDO, resposta encaminhada através do Ofício A.T.L. 547/14-C, referente OF SGP-12 nº 00413/2014 (anexo).

REQUEIRO, nos termos regimentais, seja oficiado o Ilustre Secretário Municipal de Assistência e Desenvolvimento Social, para que esclareça:

- 1) Qual Organização Social está gerindo o Centro de Acolhida de Adultos "Zancone"?
- 2) Quem é o responsável pela administração desta Organização Social?
- 3) Favor encaminhar a documentação que embasa a parceria da Prefeitura Municipal com a mencionada OS para a gestão do Centro de Acolhida de Adultos "Zancone, seja contrato, processo administrativo ou outro instrumento legal que respalde a citada relação.

| | Votação | | | |
|--|-------------------------------------|-------|--------|-------|
| | | Favor | Contra | Abst. |
| | Ver. ANIBAL DE FREITAS FILHO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. GILSON BARRETO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. JOSE AMERICO (PT) | - | - | - |
| | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. MARQUITO (PTB) | - | - | - |
| | Ver. PR. EDEMILSON CHAVES (PP) | - | - | - |
| | Ver. SOUZA SANTOS (PSD) | - | - | - |

| | |
|----------------------------------|------------------------------|
| 6) REQ. ADM 2/2015 | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) |
| Data do Requerimento: 05/02/2015 | |

REQUEIRO, nos termos regimentais, seja oficiado o Ilustre Subprefeito da Penha para prestar as seguintes informações:

- 1) O imóvel localizado à Rua São Florêncio, nº 397 se trata de área pública ou particular?
- 2) Em caso da mencionada área pertencer à municipalidade, existe algum projeto para o uso deste espaço, que anteriormente abrigou a Sociedade Amigos da Vila Salete?

| | Votação | | | |
|--|-------------------------------------|-------|--------|-------|
| | | Favor | Contra | Abst. |
| | Ver. ANIBAL DE FREITAS FILHO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. GILSON BARRETO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. JOSE AMERICO (PT) | - | - | - |
| | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. MARQUITO (PTB) | - | - | - |
| | Ver. PR. EDEMILSON CHAVES (PP) | - | - | - |
| | Ver. SOUZA SANTOS (PSD) | - | - | - |

| | |
|----------------------------------|------------------------------|
| 7) REQ. ADM 3/2015 | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) |
| Data do Requerimento: 05/02/2015 | |

CONSIDERANDO, resposta encaminhada por esta d. Secretaria, através do Ofício A.T.L. 545/14-C, referente OF SGP-12 nº 00477/2014, notam-se seguidas suspensões do Contrato 226/SIURB/2010, com algumas retomadas dos trabalhos e prorrogações de prazo, abaixo

demonstradas:

- a. Aditamento 01: Suspensão por 120 dias corridos, contados de 02/09/11;
- b. Aditamento 02: Suspensão por mais 120 dias, contados de 01/01/12;
- c. Aditamento 03: Suspensão por mais 120 dias, contados de 30/04/12;
- d. Aditamento 04: Retomada do Objeto e Prorrogação do prazo por mais 90 dias contados de 14/07/12;
- e. Aditamento 05: Redução do Valor Contratual (R\$ 15,56) e nova Prorrogação do prazo por mais 81 dias, contados de 12/10/12;
- f. Aditamento 06: Outra prorrogação de prazo, agora por mais 120 dias contados a partir de 01/01/13;
- g. Aditamento 07: Suspensão do contrato por 120 dias contados de 11/03/13;
- h. Aditamento 08: Suspensão do contrato por mais 120 dias contados de 09/07/13;
- i. Aditamento 09: Suspensão por mais 120 dias contados de 06/11/13;
- j. Aditamento 10: Suspensão 120 dias contados de 06/03/14;
- k. Aditamento 11: Suspensão do contrato por mais 30 dias contados de 04/07/14;
- l. Aditamento 12: Suspensão por 90 dias contados de 04/08/14;
- m. Aditamento 13: Retomada dos Serviços e Obras em 19/09/14;
- n. Aditamento 14: Prazo prorrogado por mais 150 dias contados de 08/10/14;

E, tendo em vista que o Contrato original foi assinado em 03/12/2010 e até a presente data a obra se encontra em “fase de execução da estrutura de concreto”, conforme manifestação do Eng. André Kainer Rinaldi às fls. 184 do Processo nº 2013-0.168.749-5, REQUEIRO, nos termos regimentais, seja oficiado o Ilustre Secretário Municipal de Infraestrutura Urbana e Obras para que esclareça:

1) O que motivou a recorrente suspensão deste Contrato?

1.1 No caso de terem ocorrido situações diversas em cada Aditamento, solicitamos por gentileza especificá-las.

2) Por qual razão a Contratada não cumpriu com o prazo original do Contrato?

2.1 O atraso da empresa contratada foi justificado? Favor informar quais as justificativas apresentadas pela empresa para o descumprimento do Contrato.

2.2 No caso de atraso injustificado, conforme Cláusula 9.4 do Contrato 226/SIURB/10, foram efetuadas as complementações das garantias prestadas?

3) Qual o prazo previsto para a Conclusão desta obra?

CONSIDERANDO, resposta encaminhada por esta d. Secretaria, através do Ofício A.T.L. 545/14-C, referente OF SGP-12 nº 00477/2014, notam-se seguidas suspensões do Contrato 226/SIURB/2010, com algumas retomadas dos trabalhos e prorrogações de prazo, abaixo demonstradas:

- a. Aditamento 01: Suspensão por 120 dias corridos, contados de 02/09/11;
- b. Aditamento 02: Suspensão por mais 120 dias, contados de 01/01/12;
- c. Aditamento 03: Suspensão por mais 120 dias, contados de 30/04/12;
- d. Aditamento 04: Retomada do Objeto e Prorrogação do prazo por mais 90 dias contados de 14/07/12;
- e. Aditamento 05: Redução do Valor Contratual (R\$ 15,56) e nova Prorrogação do prazo por mais 81 dias, contados de 12/10/12;
- f. Aditamento 06: Outra prorrogação de prazo, agora por mais 120 dias contados a partir de

01/01/13;

- g. Aditamento 07: Suspensão do contrato por 120 dias contados de 11/03/13;
- h. Aditamento 08: Suspensão do contrato por mais 120 dias contados de 09/07/13;
- i. Aditamento 09: Suspensão por mais 120 dias contados de 06/11/13;
- j. Aditamento 10: Suspensão 120 dias contados de 06/03/14;
- k. Aditamento 11: Suspensão do contrato por mais 30 dias contados de 04/07/14;
- l. Aditamento 12: Suspensão por 90 dias contados de 04/08/14;
- m. Aditamento 13: Retomada dos Serviços e Obras em 19/09/14;
- n. Aditamento 14: Prazo prorrogado por mais 150 dias contados de 08/10/14;

E, tendo em vista que o Contrato original foi assinado em 03/12/2010 e até a presente data a obra se encontra em “fase de execução da estrutura de concreto”, conforme manifestação do Eng. André Kainer Rinaldi às fls. 184 do Processo nº 2013-0.168.749-5, REQUEIRO, nos termos regimentais, seja oficiado o Ilustre Secretário Municipal de Infraestrutura Urbana e Obras para que esclareça:

1) O que motivou a recorrente suspensão deste Contrato?

1.1 No caso de terem ocorrido situações diversas em cada Aditamento, solicitamos por gentileza especificá-las.

2) Por qual razão a Contratada não cumpriu com o prazo original do Contrato?

2.1 O atraso da empresa contratada foi justificado? Favor informar quais as justificativas apresentadas pela empresa para o descumprimento do Contrato.

2.2 No caso de atraso injustificado, conforme Cláusula 9.4 do Contrato 226/SIURB/10, foram efetuadas as complementações das garantias prestadas?

3) Qual o prazo previsto para a Conclusão desta obra?

CONSIDERANDO, resposta encaminhada por esta d. Secretaria, através do Ofício A.T.L. 545/14-C, referente OF SGP-12 nº 00477/2014, notam-se seguidas suspensões do Contrato 226/SIURB/2010, com algumas retomadas dos trabalhos e prorrogações de prazo, abaixo demonstradas:

- a. Aditamento 01: Suspensão por 120 dias corridos, contados de 02/09/11;
- b. Aditamento 02: Suspensão por mais 120 dias, contados de 01/01/12;
- c. Aditamento 03: Suspensão por mais 120 dias, contados de 30/04/12;
- d. Aditamento 04: Retomada do Objeto e Prorrogação do prazo por mais 90 dias contados de 14/07/12;
- e. Aditamento 05: Redução do Valor Contratual (R\$ 15,56) e nova Prorrogação do prazo por mais 81 dias, contados de 12/10/12;
- f. Aditamento 06: Outra prorrogação de prazo, agora por mais 120 dias contados a partir de 01/01/13;
- g. Aditamento 07: Suspensão do contrato por 120 dias contados de 11/03/13;
- h. Aditamento 08: Suspensão do contrato por mais 120 dias contados de 09/07/13;
- i. Aditamento 09: Suspensão por mais 120 dias contados de 06/11/13;
- j. Aditamento 10: Suspensão 120 dias contados de 06/03/14;
- k. Aditamento 11: Suspensão do contrato por mais 30 dias contados de 04/07/14;
- l. Aditamento 12: Suspensão por 90 dias contados de 04/08/14;
- m. Aditamento 13: Retomada dos Serviços e Obras em 19/09/14;
- n. Aditamento 14: Prazo prorrogado por mais 150 dias contados de 08/10/14;

E, tendo em vista que o Contrato original foi assinado em 03/12/2010 e até a presente data a obra se encontra em “fase de execução da estrutura de concreto”, conforme manifestação do Eng. André Kainer Rinaldi às fls. 184 do Processo nº 2013-0.168.749-5, REQUEIRO, nos termos regimentais, seja oficiado o Ilustre Secretário Municipal de Infraestrutura

Urbana e Obras para que esclareça:

1) O que motivou a recorrente suspensão deste Contrato?

1.1 No caso de terem ocorrido situações diversas em cada Aditamento, solicitamos por gentileza especificá-las.

2) Por qual razão a Contratada não cumpriu com o prazo original do Contrato?

2.1 O atraso da empresa contratada foi justificado? Favor informar quais as justificativas apresentadas pela empresa para o descumprimento do Contrato.

2.2 No caso de atraso injustificado, conforme Cláusula 9.4 do Contrato 226/SIURB/10, foram efetuadas as complementações das garantias prestadas?

3) Qual o prazo previsto para a Conclusão desta obra?

CONSIDERANDO, resposta encaminhada por esta d. Secretaria, através do Ofício A.T.L. 545/14-C, referente OF SGP-12 nº 00477/2014, notam-se seguidas suspensões do Contrato 226/SIURB/2010, com algumas retomadas dos trabalhos e prorrogações de prazo, abaixo demonstradas:

a. Aditamento 01: Suspensão por 120 dias corridos, contados de 02/09/11;

b. Aditamento 02: Suspensão por mais 120 dias, contados de 01/01/12;

c. Aditamento 03: Suspensão por mais 120 dias, contados de 30/04/12;

d. Aditamento 04: Retomada do Objeto e Prorrogação do prazo por mais 90 dias contados de 14/07/12;

e. Aditamento 05: Redução do Valor Contratual (R\$ 15,56) e nova Prorrogação do prazo por mais 81 dias, contados de 12/10/12;

f. Aditamento 06: Outra prorrogação de prazo, agora por mais 120 dias contados a partir de 01/01/13;

g. Aditamento 07: Suspensão do contrato por 120 dias contados de 11/03/13;

h. Aditamento 08: Suspensão do contrato por mais 120 dias contados de 09/07/13;

i. Aditamento 09: Suspensão por mais 120 dias contados de 06/11/13;

j. Aditamento 10: Suspensão 120 dias contados de 06/03/14;

k. Aditamento 11: Suspensão do contrato por mais 30 dias contados de 04/07/14;

l. Aditamento 12: Suspensão por 90 dias contados de 04/08/14;

m. Aditamento 13: Retomada dos Serviços e Obras em 19/09/14;

n. Aditamento 14: Prazo prorrogado por mais 150 dias contados de 08/10/14;

E, tendo em vista que o Contrato original foi assinado em 03/12/2010 e até a presente data a obra se encontra em “fase de execução da estrutura de concreto”, conforme manifestação do Eng. André Kainer Rinaldi às fls. 184 do Processo nº 2013-0.168.749-5, REQUEIRO, nos termos regimentais, seja oficiado o Ilustre Secretario Municipal de Infraestrutura Urbana e Obras para que esclareça:

1) O que motivou a recorrente suspensão deste Contrato?

1.1 No caso de terem ocorrido situações diversas em cada Aditamento, solicitamos por gentileza especificá-las.

2) Por qual razão a Contratada não cumpriu com o prazo original do Contrato?

2.1 O atraso da empresa contratada foi justificado? Favor informar quais as justificativas apresentadas pela empresa para o descumprimento do Contrato.

2.2 No caso de atraso injustificado, conforme Cláusula 9.4 do Contrato 226/SIURB/10, foram efetuadas as complementações das garantias prestadas?

3) Qual o prazo previsto para a Conclusão desta obra?

CONSIDERANDO, resposta encaminhada por esta d. Secretaria, através do Ofício A.T.L. 545/14-C, referente OF SGP-12 nº 00477/2014, notam-se seguidas suspensões do Contrato 226/SIURB/2010, com algumas retomadas dos trabalhos e prorrogações de prazo, abaixo demonstradas:

- a. Aditamento 01: Suspensão por 120 dias corridos, contados de 02/09/11;
- b. Aditamento 02: Suspensão por mais 120 dias, contados de 01/01/12;
- c. Aditamento 03: Suspensão por mais 120 dias, contados de 30/04/12;
- d. Aditamento 04: Retomada do Objeto e Prorrogação do prazo por mais 90 dias contados de 14/07/12;
- e. Aditamento 05: Redução do Valor Contratual (R\$ 15,56) e nova Prorrogação do prazo por mais 81 dias, contados de 12/10/12;
- f. Aditamento 06: Outra prorrogação de prazo, agora por mais 120 dias contados a partir de 01/01/13;
- g. Aditamento 07: Suspensão do contrato por 120 dias contados de 11/03/13;
- h. Aditamento 08: Suspensão do contrato por mais 120 dias contados de 09/07/13;
- i. Aditamento 09: Suspensão por mais 120 dias contados de 06/11/13;
- j. Aditamento 10: Suspensão 120 dias contados de 06/03/14;
- k. Aditamento 11: Suspensão do contrato por mais 30 dias contados de 04/07/14;
- l. Aditamento 12: Suspensão por 90 dias contados de 04/08/14;
- m. Aditamento 13: Retomada dos Serviços e Obras em 19/09/14;
- n. Aditamento 14: Prazo prorrogado por mais 150 dias contados de 08/10/14;

E, tendo em vista que o Contrato original foi assinado em 03/12/2010 e até a presente data a obra se encontra em “fase de execução da estrutura de concreto”, conforme manifestação do Eng. André Kainer Rinaldi às fls. 184 do Processo nº 2013-0.168.749-5, REQUEIRO, nos termos regimentais, seja oficiado o Ilustre Secretário Municipal de Infraestrutura Urbana e Obras para que esclareça:

1) O que motivou a recorrente suspensão deste Contrato?

1.1 No caso de terem ocorrido situações diversas em cada Aditamento, solicitamos por gentileza especificá-las.

2) Por qual razão a Contratada não cumpriu com o prazo original do Contrato?

2.1 O atraso da empresa contratada foi justificado? Favor informar quais as justificativas apresentadas pela empresa para o descumprimento do Contrato.

2.2 No caso de atraso injustificado, conforme Cláusula 9.4 do Contrato 226/SIURB/10, foram efetuadas as complementações das garantias prestadas?

3) Qual o prazo previsto para a Conclusão desta obra?

CONSIDERANDO, resposta encaminhada por esta d. Secretaria, através do Ofício A.T.L. 545/14-C, referente OF SGP-12 nº 00477/2014, notam-se seguidas suspensões do Contrato 226/SIURB/2010, com algumas retomadas dos trabalhos e prorrogações de prazo, abaixo demonstradas:

- a. Aditamento 01: Suspensão por 120 dias corridos, contados de 02/09/11;
- b. Aditamento 02: Suspensão por mais 120 dias, contados de 01/01/12;
- c. Aditamento 03: Suspensão por mais 120 dias, contados de 30/04/12;
- d. Aditamento 04: Retomada do Objeto e Prorrogação do prazo por mais 90 dias contados de 14/07/12;
- e. Aditamento 05: Redução do Valor Contratual (R\$ 15,56) e nova Prorrogação do prazo por mais

81 dias, contados de 12/10/12;

f. Aditamento 06: Outra prorrogação de prazo, agora por mais 120 dias contados a partir de 01/01/13;

g. Aditamento 07: Suspensão do contrato por 120 dias contados de 11/03/13;

h. Aditamento 08: Suspensão do contrato por mais 120 dias contados de 09/07/13;

i. Aditamento 09: Suspensão por mais 120 dias contados de 06/11/13;

j. Aditamento 10: Suspensão 120 dias contados de 06/03/14;

k. Aditamento 11: Suspensão do contrato por mais 30 dias contados de 04/07/14;

l. Aditamento 12: Suspensão por 90 dias contados de 04/08/14;

m. Aditamento 13: Retomada dos Serviços e Obras em 19/09/14;

n. Aditamento 14: Prazo prorrogado por mais 150 dias contados de 08/10/14;

E, tendo em vista que o Contrato original foi assinado em 03/12/2010 e até a presente data a obra se encontra em “fase de execução da estrutura de concreto”, conforme manifestação do Eng.

André Kainer Rinaldi às fls. 184 do Processo nº 2013-0.168.749-5,

REQUEIRO, nos termos regimentais, seja oficiado o Ilustre Secretário Municipal de Infraestrutura Urbana e Obras para que esclareça:

1) O que motivou a recorrente suspensão deste Contrato?

1.1 No caso de terem ocorrido situações diversas em cada Aditamento, solicitamos por gentileza especificá-las.

2) Por qual razão a Contratada não cumpriu com o prazo original do Contrato?

2.1 O atraso da empresa contratada foi justificado? Favor informar quais as justificativas apresentadas pela empresa para o descumprimento do Contrato.

2.2 No caso de atraso injustificado, conforme Cláusula 9.4 do Contrato 226/SIURB/10, foram efetuadas as complementações das garantias prestadas?

3) Qual o prazo previsto para a Conclusão desta obra?

Comissão de Administração Pública
Pauta da 1ª Reunião Ordinária de 2015

Data da Reunião: 11/02/2015 - Horário: 14:00 horas
Local: Plenário 1º de Maio - 1º andar

| | Votação | | | |
|--|-------------------------------------|-------|--------|-------|
| | | Favor | Contra | Abst. |
| | Ver. ANIBAL DE FREITAS FILHO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. GILSON BARRETO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. JOSE AMERICO (PT) | - | - | - |
| | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. MARQUITO (PTB) | - | - | - |
| | Ver. PR. EDEMILSON CHAVES (PP) | - | - | - |
| | Ver. SOUZA SANTOS (PSD) | - | - | - |

| | |
|----------------------------------|------------------------------|
| 8) REQ. ADM 4/2015 | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) |
| Data do Requerimento: 10/02/2015 | |

REQUEIRO, nos termos regimentais, seja oficiado o ilustre Secretário Municipal de Cultura para prestar as seguintes informações:

- 1) Como se deu juridicamente a contratação dos artistas para a execução das obras de grafite na Avenida 23 de Maio/ Av. Ruben Berta/ Av. Moreira Guimarães? Favor encaminhar cópia da documentação que embasa a relação da Prefeitura com estes grafiteiros.
- 2) Quem são os fornecedores das tintas utilizadas neste projeto? Favor encaminhar cópia do contrato de fornecimento ou documentação hábil a comprovar o solicitado.
- 3) Qual foi o critério utilizado para a escolha dos artistas?
- 4) Qual foi o critério de seleção das gravuras executadas nestes espaços?
- 5) Conforme imagens anexas, foi autorizada pela Secretaria a pintura de obras com intenção político-partidárias?
- 6) Foi avaliado o impacto visual destas obras na fluência do trânsito nestes locais?
- 7) Qual o custo total deste projeto? Favor apresentar uma planilha detalhada.

| | Votação | | | |
|--|-------------------------------------|-------|--------|-------|
| | | Favor | Contra | Abst. |
| | Ver. ANIBAL DE FREITAS FILHO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. GILSON BARRETO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. JOSE AMERICO (PT) | - | - | - |
| | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. MARQUITO (PTB) | - | - | - |
| | Ver. PR. EDEMILSON CHAVES (PP) | - | - | - |
| | Ver. SOUZA SANTOS (PSD) | - | - | - |

| | |
|----------------------------------|------------------------------|
| 9) REQ. ADM 5/2015 | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) |
| Data do Requerimento: 10/02/2015 | |

CONSIDERANDO, matéria veiculada no jornal "O Estado de São Paulo", em 02/02/2015, que aponta desvios de imóveis do Programa Minha Casa Minha Vida na Prefeitura de São Paulo. REQUEIRO, nos termos regimentais, seja oficiado o ilustre Controlador-Geral do Município para que nos encaminhe cópia do relatório da CGM que demonstra os problemas relacionados ao Programa.

Comissão de Administração Pública
Pauta da 1ª Reunião Ordinária de 2015

Data da Reunião: 11/02/2015 - Horário: 14:00 horas
Local: Plenário 1º de Maio - 1º andar

| | Votação | | | |
|--|-------------------------------------|-------|--------|-------|
| | | Favor | Contra | Abst. |
| | Ver. ANIBAL DE FREITAS FILHO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. GILSON BARRETO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. JOSE AMERICO (PT) | - | - | - |
| | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. MARQUITO (PTB) | - | - | - |
| | Ver. PR. EDEMILSON CHAVES (PP) | - | - | - |
| | Ver. SOUZA SANTOS (PSD) | - | - | - |

| | |
|----------------------------------|------------------------------|
| 10) REQ. ADM 6/2015 | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) |
| Data do Requerimento: 10/02/2015 | |

REQUEIRO, nos termos regimentais, seja oficiado o ilustre Secretário Municipal de Transporte para prestar as seguintes informações:

- 1) Quem são os fornecedores das tintas utilizadas na implantação de ciclovias/ciclofaixas na cidade de São Paulo?
- 2) Como se deu a contratação destes fornecedores? Enviar documentação que norteia a relação destes fornecedores com a Prefeitura.

| | Votação | | | |
|--|-------------------------------------|-------|--------|-------|
| | | Favor | Contra | Abst. |
| | Ver. ANIBAL DE FREITAS FILHO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. GILSON BARRETO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. JOSE AMERICO (PT) | - | - | - |
| | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. MARQUITO (PTB) | - | - | - |
| | Ver. PR. EDEMILSON CHAVES (PP) | - | - | - |
| | Ver. SOUZA SANTOS (PSD) | - | - | - |

| | |
|----------------------------------|------------------------------|
| 11) REQ. ADM 7/2015 | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) |
| Data do Requerimento: 10/02/2015 | |

CONSIDERANDO, a reclamação do Sr. Wanderlei Celestino, alegando ausência de medicamentos de uso contínuo para pacientes crônicos de DPOC no "AMA Maria Zélia" desde dezembro do ano passado. Segundo informado, não há previsão para a regularização da entrega destes medicamentos. Por fim, diz que se viu obrigado a comprar a medicação diante do não fornecimento público.

REQUEIRO, nos termos regimentais, seja oficiado o ilustre Secretário Municipal de Saúde para prestar as seguintes informações:

- 1) É de conhecimento da Secretaria a situação aventada? Ela procede? Foi tomada alguma providência no sentido de retomar a distribuição de medicamentos para pacientes crônicos de DPOC? Quando ela será retomada?

Comissão de Administração Pública
Pauta da 1ª Reunião Ordinária de 2015

Data da Reunião: 11/02/2015 - Horário: 14:00 horas
Local: Plenário 1º de Maio - 1º andar

| | Votação | | |
|-------------------------------------|---------|--------|-------|
| | Favor | Contra | Abst. |
| Ver. ANIBAL DE FREITAS FILHO (PSDB) | - | - | - |
| Ver. GILSON BARRETO (PSDB) | - | - | - |
| Ver. JOSE AMERICO (PT) | - | - | - |
| Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) | - | - | - |
| Ver. MARQUITO (PTB) | - | - | - |
| Ver. PR. EDEMILSON CHAVES (PP) | - | - | - |
| Ver. SOUZA SANTOS (PSD) | - | - | - |

| | |
|----------------------------------|------------------------------|
| 12) REQ. ADM 8/2015 | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) |
| Data do Requerimento: 10/02/2015 | |

CONSIDERANDO, o art. 1º, §2º da Lei 14.018/2005, regulamentado pelo Decreto Municipal nº 47.731/2006, que prevê que os bens imóveis do Município de São Paulo, bem como os locados, deverão ser adaptados no prazo de 10 anos para atender o exigido no Programa Municipal de Conservação e Uso Racional da Água em Edificações;

REQUEIRO, nos termos regimentais, seja oficiado o Ilustre Prefeito Municipal, para prestar as seguintes informações:

1) A exigência legal, prevista no art. 1º, §2º da Lei 14.018/2005, foi cumprida?

1.1) Em caso positivo, quais medidas foram instituídas para induzir a conservação, uso racional e utilização de fontes alternativas para a captação de água e reuso nas edificações, bem como a conscientização dos usuários sobre a importância da conservação da água.

1.2) Em caso negativo, detalhar a atual situação e informar os motivos pelos quais ainda não se cumpriu a exigência legal.

2) Os órgãos e entidades da Administração Pública Direta e Indireta cumpriram a meta de redução de 20% do consumo de água em suas instalações, tendo como referência a média mensal do consumo apurada entre os meses de junho de 2005 e maio de 2006, conforme prevê o artigo 3º do Decreto Municipal nº 47.279/2006? Favor demonstrar.

2.1) Todos os órgãos e entidades da Administração Pública Direta e Indireta possuem Comissão Interna, composta por 3 servidores ou empregados, para propor o que se dispõe no artigo 4º do Decreto nº 47.279/06?

2.2) O artigo 7º do Decreto nº 47.279/2006, prevê a centralização dos dados para consolidação e verificação do alcance das metas junto à Secretaria Municipal de Gestão. Atualmente, a Secretaria Municipal de Planejamento, Orçamento e Gestão é a responsável por esta função? Favor encaminhar cópia deste trabalho.

2.3) Os órgãos e entidades da Administração Pública Direta e Indireta estão encaminhando à Coordenadoria de Gestão de Bens e Serviços, os dados do consumo relativo ao mês anterior, conforme dispõe o artigo §1º do art. 7º do Decreto nº 47.279/06?

2.4) A Coordenadoria de Gestão de Bens e Serviços notificou no ano de 2012 até a presente data, algum órgão ou entidade por anomalia no consumo ou distanciamento da meta estabelecida, em respeito ao art. 7º §2º do Decreto nº 47.279/06?

3) A lavagem de rua, praças e passeios públicos, próprios municipais e outros logradouros, bem como a irrigação de jardins, praças, campos esportivos e outros equipamentos vem sendo feita com água de reuso, segundo manda o artigo 3º do Decreto nº 47.731/2006?

3.1) Em caso negativo, o que motivou o descumprimento da legislação? A Prefeitura está tomando alguma iniciativa no sentido de se fazer cumprir esta obrigatoriedade?

4) Qual a composição atual do Grupo Gestor do Programa de Conservação e Uso Racional da

Comissão de Administração Pública
Pauta da 1ª Reunião Ordinária de 2015

Data da Reunião: 11/02/2015 - Horário: 14:00 horas
Local: Plenário 1º de Maio - 1º andar

Água e Reúso em Edificações, criado através do art. 4º do Decreto 47.731/2006? Favor encaminhar a Portaria que designou seus membros, bem como seus respectivos suplentes (Parágrafo único do art. 5 do mesmo Decreto).

4.1) De 2012 até a presente data, foi pesquisada, divulgada ou incentivada a implantação de soluções técnicas que propiciem a conservação e o uso racional da água? Em caso afirmativo, quais foram estas soluções?

4.2) Este Grupo recomendou a utilização de fontes alternativas para a captação de água e o seu reúso nas novas edificações? Quais foram estas recomendações?

4.3) Neste mesmo período, foi elaborada alguma recomendação por parte deste Grupo, sobre o comportamento e postura que proporcionem a economia e o combate ao desperdício da água, com a conscientização dos usuários sobre a importância destas ações? Favor lista-las.

4.4) De 2012 até aqui, foi promovido algum evento pela Prefeitura sobre temas ligados à água na Cidade de São Paulo, conforme preceitua o art. 4º, IV do Decreto 47.731/2006?

4.5) Alguma solução técnica, recomendação, proposta de alteração legislativa foi apresentada por este Grupo Gestor nos últimos 2 anos?

4.6) Por favor encaminhar cópia do Regimento Interno do Grupo Gestor e eventuais Atas das reuniões que ocorreram de 2012 até a presente data.

| | Votação | | | |
|--|-------------------------------------|-------|--------|-------|
| | | Favor | Contra | Abst. |
| | Ver. ANIBAL DE FREITAS FILHO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. GILSON BARRETO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. JOSE AMERICO (PT) | - | - | - |
| | Ver. MÁRIO COVAS NETO (PSDB) | - | - | - |
| | Ver. MARQUITO (PTB) | - | - | - |
| | Ver. PR. EDEMILSON CHAVES (PP) | - | - | - |
| | Ver. SOUZA SANTOS (PSD) | - | - | - |